**Réviser le thème 5 : Quel est le rôle du contrat ?**

**Situation juridique :**

Janine Sandoz, éleveuse professionnelle, a vendu à Samia un chiot de race setter irlandais, à usage de compagnie. Deux mois plus tard, lors d’une visite, le vétérinaire constate que le chien de Samia a une cataracte héréditaire entraînant de graves troubles de la vision.

Samia, considérant qu’il s’agit d’un défaut de conformité, sollicite de Mme Sandoz la réparation de ce défaut ainsi que l’allocation de dommages-intérêts pour préjudice moral.

Mme Sandoz propose le remplacement de l’animal, estimant le coût de la réparation manifestement disproportionné.

Samia refuse le remplacement estimant qu’elle s’est attachée au chiot, qu’il est unique donc impossible à remplacer, sa valeur étant inestimable.

Question n°1 : Qualifier les faits juridiquement.

***Méthodologie de réponse :***

*Cette question vise à vous faire qualifier à la fois la relation qui lie les parties (contrat de vente, contrat de travail, etc) mais également la qualité des parties (salarié/employeur, vendeur/acheteur, etc).*

*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*

Question n°2 : Proposer les arguments que peut avancer Samia pour défendre sa position.

***Méthodologie :***

*Il vous faut ici à la fois utiliser vos connaissances et les annexes.*

En vertu de l’article 515-14 du Code civil « Les animaux sont des êtres vivants doués de sensibilité ». Ils ne sont donc pas interchangeables. L’attachement qu’éprouvent mutuellement Samia et son chien sont des liens sentimentaux qui font de cette relation, une relation unique.

De ce fait et en vertu de l’article L. 217-9 du Code de la consommation : « En cas de défaut de conformité, l’acheteur choisit entre la réparation et le remplacement du bien. Toutefois, le vendeur peut ne pas procéder selon le choix de l’acheteur si ce choix entraîne un coût manifestement disproportionné au regard de l’autre modalité, compte tenu de la valeur du bien ou de l’importance du défaut. Il est alors tenu de procéder, sauf impossibilité, selon la modalité non choisie par l’acheteur ».

L’animal n’étant pas interchangeable, la relation établie entre l’animal et son maître étant unique, il y a donc impossibilité de remplacer ce chien auquel elle s’est attachée et qui n’est pas un bien interchangeable.

*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*

Question n°3 : Proposer les arguments que peut avancer Mme Sandoz pour défendre sa position.

*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*

Question n°4 : Expliquer la phrase suivante : « L’animal n’est pas un bien comme les autres ».